

Comunidad de Aguas
Canal El Manzano
Camino al Volcán 11527
El Manzano - San José de Maipo
contactoaguariego@gmail.com
Directorio

El Manzano, 12 de febrero, 2019

Señor
Juan Carlos Páez Zamora
BID Invest
Presente.

Estimado Juan Carlos,

Junto con saludar, en representación del Directorio de la Comunidad de Aguas Canal El Manzano (en adelante “La Comunidad”), queremos aclararle lo siguiente:

Los primeros antecedentes de ingreso a la bocatoma por parte de Alto Maipo y los profesionales contratistas datan del año 2012 para diseñar las dos propuestas anteriores (“patas de cabra” y “piscinas con bombas”) desechadas por la Comunidad y por el mismo proyecto Alto Maipo luego de una evaluación. Estos ingresos se efectuaron sin necesitarse ninguna gestión por parte de la Comunidad. La última ocasión en la que accedieron a la bocatoma fue en septiembre de 2018, con un equipo completo de profesionales de la empresa de ingeniería Poÿry y por varios días.

La Comunidad tiene una servidumbre de paso en los terrenos del Instituto Río Colorado que se circunscribe exclusivamente para los efectos de limpieza y mantención de la bocatoma, vale decir para acciones menores y no invasivas. Conforme a lo anterior esta Comunidad nunca ha impedido el acceso para que la empresa pueda transitar en lo que corresponde a su servidumbre, pero en el ámbito de ella, toda vez que no puede dar autorización que se exceda de su competencia, la que se requeriría para realizar trabajos con elementos o maquinarias mayores que transitarían ya no por la servidumbre de La Comunidad, si no por el terreno del predio sirviente, requiriendo al efecto la autorización del Instituto Río Colorado, propietaria del predio o de otros predios colindantes.

El Convenio de Declaración y Compromiso firmado entre la Comunidad y AES Gener S.A., no establece en ninguna de sus cláusulas ni impone en ninguna de ellas la obligación de La Comunidad de requerir los permisos de los predios que se vean afectados o que se requieran con el proyecto. Creemos que son varios los permisos que se van a requerir obtener para efectivamente poder cumplir la construcción de la bocatoma, tales como: permiso de la DGA (explicitado en convenio), plan de manejo forestal que se visualiza ante necesidad planteada por PHAM de construir instalación de faenas y caminos de acceso para maquinaria (y para ello probablemente requieran cortar árboles nativos), y también los permisos de los dueños de los predios (los cuales se ven afectados en su derecho de propiedad establecido en la Constitución). Este último, al igual que todos los permisos de cualquier naturaleza no es responsabilidad de la Comunidad, sino de PHAM.

En su respuesta, al condicionar el cumplimiento de la medida de mitigación a la labor de conseguir el acceso por parte de la Comunidad, usted impone una exigencia a La Comunidad que no existe en el Convenio de Declaración y Compromiso, ni en ningún documento relacionado con la medida de mitigación establecida en la RCA 205/09. Muestra un interés por establecer un antecedente de “condicionalidad”, que no existe en la medida de mitigación y que rechazamos de plano. La misma que planteó el Gerente general de Alto Maipo Spa, Luis Hernán Urrejola y que rechazamos en su momento.

Tal como le informamos en la reunión del 31 de enero, en la cual relatamos los eventos ocurridos el pasado diciembre de 2018, el agua de riego es crítica para la subsistencia de la Comunidad de El Manzano. Tanto para las actividades agrícolas como, por efecto colateral negativo, sobre la disponibilidad de agua potable de toda la comunidad ante la falta del recurso agua de riego. En virtud de lo anterior, este Directorio continuará cooperando y facilitando en la medida de sus posibilidades y atribuciones, con todo aquello que se requiera. Sin embargo, dejamos explícitamente establecido que estas gestiones no corresponden a una obligación, ni sientan un precedente al respecto.

Cumplidos 10 años del Convenio, con un evidente abandono de lo establecido en él por parte de su cliente PHAM, nos parece impresentable que se pretenda instalar una discusión que dilate aún más el cumplimiento de lo que se comprometió a realizar.

Exigimos que la solución se materialice a la brevedad y que tanto el PHAM como sus financistas cumplan con sus obligaciones. El incumplimiento de esta medida comprometida afecta los derechos de propiedad de agua legalmente constituidos en 16 regadores correspondientes a 400 litros de agua por segundo en cantidad, calidad y disponibilidad continua como ha sido hasta el día de hoy. Además, afecta el derecho humano de acceso al agua.

Por último, en atención a la información existente en la prensa respecto de la fecha proyectada de inicio de operación (fines de 2020) e ingreso de captación de agua de los ríos, la indefinición actual del proyecto, los plazos de sus permisos y la construcción, no se visualiza posible cumplir con la medida de mitigación indicada en el numeral 7.3.1 de la RCA 205/09 dentro de los plazos comprometidos. Esto que señalamos en varias cartas previas, ya es un hecho. Su cliente PHAM no sólo está atrasado con la medida de mitigación, hoy ya se encuentra en una situación de incumplimiento que esperamos revierta a la brevedad, con una actitud resolutive, distinta a la que ha mantenido en la última década.

Cordialmente,

Patricio Pulgar R.
Secretario General
Comunidad de Aguas Canal El Manzano